

51/2009



# KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

## Odbor dopravy a silničního hospodářství

ky 48W o: 10

Obec <b>Stará Paka</b>	
<b>DOPORUČENĚ</b>	
S dodejkou 1	
Došlo dne: 18-08-2009	Spis znak:
Č.j.:	Skart znak.:
Počet listů:	Skart lhůta:
Počet příloh:	Přijal: <i>L</i>

**Obecní úřad Stará Paka**  
 Silniční správní úřad  
 Revoluční 180  
**507 91 STARÁ PAKA**

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
 OUSP/159/24/SU/2009 –  
 28.7.2009

NAŠE ZNAČKA  
 15045/DS/2009-Nv.

VYŘIZUJE / LINKA  
 JUDr. Jan Novák / 651

HRADEC KRÁLOVÉ  
 17.8.2009

### Rozhodnutí o odvolání

Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný odvolací orgán podle § 40 odst.3, písm. e) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2005 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) rozhodl podle § 90 odst. 1, písm. b) správního řádu takto:

1/ **Odvolání** účastníka řízení, paní **Jaroslavy Bartošové**, bytem Žateckých 1211/14, Praha 4, ze dne 27.6.2009, doplněné odvoláním pana **Martina Podhorského**, nar.1973 ze dne 2.7.2009, **proti rozhodnutí Obecního úřadu Stará Paka**-odboru výstavby jako silničního správního úřadu, č.j. **OUSP/159/SU/2009 ze dne 10.6.2009**,

**s e z a m í t á**  
 a

2/ **odvoláním napadené rozhodnutí**, jímž bylo, k žádosti **JUDr.Jiřího Kučery**, bytem Karlov čp.8, 50791 Stará Paka, právně zastoupeného advokátkou Mgr.Elenou Ježkovou, K.J.Erbena 1266, 509 01 Nová Paka,(dále jen „žadatel“) **rozhodnuto o tom, že komunikace procházející po pozemcích pp.č.593/1, části pp.č.534/15 a části pp.č. 75/1, všechny v kat.úz. Karlov u Roškopova, je účelovou komunikací dle § 7 odst 1, zákona o pozemních komunikacích**

**s e p o t v r z u j e.**

### Odůvodnění:

Obecní úřad Stará Paka-odbor výstavby, k žádosti **JUDr.Jiřího Kučery** ze dne 29.9.2008 a doplněného dne 6.10.2008, dále viz shora, **o vydání deklaratorního rozhodnutí podle § 7, odst 1, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích**, vydal, jako silniční správní úřad, dne 9.10.2008, pod č.j. OUSP/ 464/3/SU/2008, (spis je veden pod označením SU 160/2008), „Stanovisko“, jímž bylo sděleno, že výše uvedený silniční správní orgán považuje pozemní komunikaci, procházející po výše uvedených pozemcích, za veřejnou účelovou komunikaci. Toto stanovisko doručil pouze žadateli, aniž by věc projednal a vyřídil v rámci správního řízení se všemi dotčenými osobami, (účastníky řízení).

Paní **Jaroslava Bartošová**, bytem Žateckých 1211/14, 140 00 Praha 4, dále jen „odvolatel“, přípisem ze dne 9.10.2008 napadla předmětné stanovisko s tím, že jako vlastník jednoho z dotčených pozemků, tedy účastník správního řízení, nebyla seznámena s podklady pro tento správní úkon, s výrokem nesouhlasí a požádala o zrušení předmětného rozhodnutí.

Na uvedené podání reagoval silniční správní úřad „**sdělením**“ čj.:OUSP/111/SU/2009, ze dne 9.3.2009, o tom, že dle závěrů správního orgánu, je předmětná komunikace veřejnou účelovou komunikací a poučil ji o právních úvahách jimiž se při posuzování řídil. Předmětné sdělení se evidentně týkalo „nesouhlasu“ odvolatelky se zmíněným „stanoviskem“ ze dne 9.10.2008, ač v mezidobí bylo ve věci vydáno správní rozhodnutí, jehož doručení není ve správním spise nijak dokumentováno. V období, mezi podáním odvolatelky (9.10.2008) a „sdělením ze dne 9.3.2009, odvolací správní orgán, (KÚ KHK-ODSH), vydal, ke stížnosti žadatele na nečinnost silničního správního úřadu, ze dne 4.12.2008, usnesení čj.:20369/DS/-Nv, ze dne 15.12.2008, jímž konstatoval nečinnost silničního správního úřadu, který, k výslovné žádosti o vydání deklaratorního rozhodnutí, nezahájil ve věci příslušné správní řízení a zejména pak, že v zákonné lhůtě nevydal ve věci správní rozhodnutí a přikázal mu, ve lhůtě do 15.1.2009, ve věci rozhodnout. Správní orgán tedy, bez dalšího, vydal ve věci v záhlaví uvedené a výše uvedeným odvoláním napadené deklaratorní rozhodnutí.

V odvolání proti uvedenému rozhodnutí odvolatelka, krom jiného, namítala zejména skutečnost, že o řízení nebyla informována a že s ní nebylo jednáno jako s účastníkem předmětného řízení, ač je vlastníkem pozemku, po němž, dle výroku napadeného rozhodnutí, prochází předmětná účelová komunikace. Dále namítala nedoručení rozhodnutí, o němž se údajně dověděla zcela náhodně a požádala odvolací správní orgán o zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí.

Z odvolacího řízení jednoznačně vyplynul závěr, že napadené rozhodnutí, bylo vydáno v rozporu s platnou právní úpravou a s vadami řízení takového rozsahu, pro které nezbylo, než předmětné rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí. V novém řízení byl nalézací správní orgán zavázán vyjasnit předmět řízení, určit okruh účastníků a vypořádat náležitě se všemi rozhodnými skutečnostmi a námitkami účastníků, včetně odstranění uvedených vad v řízení a postupu.

V novém řízení pak správní orgán respektoval vytčené skutečnosti, věc s účastníky projednal a následně, dne 10.6.2009, vydal odvoláním napadené rozhodnutí, které odvolatelce Jaroslavě Bartošové, dále viz shora, doručil osobním převzetím dne 15.6.2009, při nahlížení do spisu. Jmenovaná pak následně, dne 27.6.2009, podala odvolání v němž namítá, že se správní orgán „*jednoznačně nevypořádal se všemi připomínkami sepsanými dne 24.5.2009,*“, dále pak že pozemek 75/1 kupovala od obce bez závazků a „*bez služebnosti*“, dále vytýká že byly přijaty argumenty JUDr.Kučery bez důkazů, atp., s tím, že, „*eventuelní rozsah užívání výrazně ovlivňuje způsob využití pozemku, možnosti parkování a parkové úpravy...*“, a že, „*tento stav neumožňuje uplatnění jejich vlastnických práv pro předmětný pozemek,*“, a odmítá relevantnost všech, ve spise tvrzených skutečností. Závěrem, bez dalšího, konstatuje upozorněním, „*že účelové komunikace se nezařazují.*“

Dne 2.7.2009 podal účastník řízení pan Martin Podhorský, dále viz shora, odvolání jež odůvodňuje nezákonností spočívající v tom, že správní orgán akceptoval připomínky a skutečnosti sdělené správnímu orgánu až dne 3.6., resp. 5.6.2009, ač „*v odvolání paní Bartošové byla stanovena lhůta k podání důkazů a stanovisek do konce měsíce května 2009*“. Dále uvádí skutečnosti, které se týkají stavu předmětné komunikace a chování některých vlastníků, především domu čp. 58, kteří zhoršují průjezdnost předmětné cesty, s tím, že i s nimi mělo být jednáno, jako s účastníky správního řízení o vydání deklaratorního rozhodnutí o (ne)existenci účelové komunikace, procházející, m.j.,po pozemku parc.č.75/1 paní Bartošové. Závěrem

zpochybňuje pravdivost tvrzení účastníků (paní Donaufové a Dr.Kučery), včetně námitky, že termín „svědecká výpověď“ nepatří do oblasti správního práva.

Nynější odvolání bylo odvolacímu orgánu , včetně spisu, doručeno dne 28.7.2009.

Oprávněnou úřední osobou, určenou k vyřízení tohoto odvolání, byl stanoven JUDr.Jan Novák, právník odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací orgán, v souladu s ust. § 89,odst.2 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení jež vydání tohoto rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a taktéž věcnou správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak pouze tehdy, vyžadoval-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost, přitom nepřihlížel.

## II.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s platnými právními předpisy a jeho věcnou správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zjistil, že **výsledek řízení je v zásadě věcně správný**. Odvolací orgán shledal, že námitky uvedené v odvolání nejsou důvodné, vycházejí z nesprávných právních i faktických úvah a jsou v rozporu s platnou právní úpravou i s právní praxí, tedy, že **neodůvodňují zrušení rozhodnutí**.

Předmětné rozhodnutí je deklaratorním rozhodnutím podle § 142 odst.1 Správního řádu v platném znění, jímž se „deklaruje“ o tom, zda určitý právní vztah, (v daném případě faktické existence účelové komunikace ve smyslu ust. § 7, odst.1 zákona o pozemních komunikacích, jež zakládá povinnost vlastníka strpět obecné užívání účelové komunikace dle § 19 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ), vznikl, zanikl, nebo trvá. Obě zákonem stanovené podmínky, tj., osvědčení právního zájmu žadatele k obecnému užívání této komunikace i věcná a místní příslušnost správního orgánu, který řízení vedl a rozhodnutí vydal, byly splněny. Rozhodoval v souladu s platnou právní úpravou a ustálenou právní praxí, tak, že zjistil faktickou existenci komunikace na uvedených pozemcích místním šetřením a ústním jednáním a vycházel z výpovědí účastníků řízení, kteří se k dané záležitosti vyjádřili, vyjma odlišného stanoviska odvolatelky, v jejímž zájmu není potvrzení existence veřejné účelové komunikace přes pozemek v jejím vlastnictví.

Odvolací orgán se, se stanoviskem nalézacího správního orgánu ztotožňuje, když, m.j., vycházel též ze skutečností zjištěných v dalších správních řízeních, týkajících se předmětné účelové komunikace, (např. řízení o vydání souhlasu s místní úpravou provozu na této účelové komunikaci,č.j.:1948/DS/2009 a č.j.:4787/DS/2009 přezkoumávané odvolacím orgánem).

K jednotlivým výtčám z odvolání, odvolací orgán uvádí:

- řízením bylo zjištěno, že předmětné pozemky jsou již cca 70 let užívány jako veřejná účelová komunikace, při čemž změna vlastníka, (z obce na paní Bartošovou), **neukončuje právo obecného užívání**, (veřejnoprávní institut), **předmětné komunikace**, [povinnost strpět obecné užívání přechází na nového vlastníka, (viz např.NS ČR 22 Cdo 1868/2000, 22 Cdo 2191/2002, 22 Cdo 1173/2005 a NSS-č.j.:5 As 20/2003-64, Stanoviska 1 „Veřejné cesty-Místní a účelové komunikace, sborník Veřejného ochránce práv) ).

- sama odvolatelka ve svých vyjádřeních potvrzuje, že předmětný pozemek je i jí samotnou užíván jako účelová komunikace pro motorové vozidlo, a to jak pro jízdu, (vjezd a odjezd), tak pro klidovou dopravu (parkování);


- toto řízení neřeší režim užívání, (jednosměrnost či obousměrný průjezd, průjezdní či „slepá“ ulice, omezení vjezdu apod.).

Skutečnosti uváděné v odvolání pan Martina Podhorského nejsou relevantními vadami, pro které by bylo rozhodnutí nezákonné, (viz stanovisko nalézacích správního orgán, s nímž se odvolací orgán ztotožňuje). Režim užívání, či příp. jeho omezení není předmětem tohoto řízení a námitka týkající se výtky na odkaz na „svědeckou výpověď“ a jeho nerelevantnost pro správní řízení je nesprávným právním závěrem odvolatele. Vlastníci domu čp.58 se do řízení jako účastníci nepřihlásili a správní orgán je za účastníky nepovažuje, když cestu neužívají a předmětné správní řízení se jejich práv nijak nedotýká.

Vzhledem k tomu, že v **napadeném rozhodnutí**, ani v řízení jež jeho vydání předcházelo, **nebyly shledány vady takové povahy, že by odvoláním napadené rozhodnutí** odboru výstavby **obecního úřadu Stará Paka**, čj.: OUSP/159/16/SU/2009, ze dne 10.06.2009, bylo **nutno považovat za nezákonné, nebo** v rozsahu uvedených důvodů odvolání **za věcně nesprávné, r o z h o d l** Krajský úřad Královéhradeckého kraje- odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán, **tak, jak je ve výroku uvedeno.**

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 Správního řádu nelze dále odvolat.

  
.....  
JUDr. Jan Novák  
právník odboru – pověřená úřední osoba



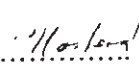
**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 ti dnů na úřední desce a po této lhůtě vráceno zpět odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje**

18-08-2009

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

**OBEC**  
Stará Paka  
č.1

  
.....  
podpis